

海上墨韵——上海市第九届书法篆刻大展学术论坛纪要(二)

(上接第3版)

孙稼阜：



前面几位老师都说了这次展览本身的问题和展览发展的状况，因编辑《书法》杂志，这几年来自己思考多一点的可能在书法本体方面。这次论坛主持人让我围绕“书法的高度”谈，我想关于“书法高度问题”，一要明确书法有无高度，二须弄清高度是什么，三知道如何致高度。

首先，应明确“书法有无高度分别”？我觉得这个毫无疑问，肯定是有高度差异的。我们看历史上所谓“晋尚韵”、“唐尚法”、“宋尚意”，都是指一个时期书风在某一方面达到了极致，成其高度。单个书家的道理也一样。我觉得书法既然本身有其高度，那我们这个时代甚至海派的发展，就应着眼长远，不仅是现在的问题，更重要的是后面的定位。顺应时风没问题，但你跟时风永远是跟着别人后面跑，不可能真正成就“自己”；你只有看清整个方向，找到自己的位置，立定脚跟才真正能站得住。我觉得不光是海派，当代书法也是一样。当代书法发展到了什么程度？我的看法跟大家或不一致，我觉得当代书法就整体而言是处在从技法到艺术的转折期，是继上世纪七八十年代书法复苏后又一大关节点。最明显的是原来中小学课本叫“写字”，现在多改成“书法”了，这个是一个最边缘的表现。半个多世纪以来，特别是近二十多年，字帖大量的出版，它是带有客观普及性，使所有学书法的人都能直接面对古代经典。这大大促进了书法的发展，特别是技法方面。

书法的高度问题其实过去古人都讲过了。比如梁庾肩吾分书法高度为上中下三品，其中各品又分上、中、下三等；后唐时李嗣真在《后书画》中又于三品前增设“逸品”；再后来康有为又加到五品。不管他们怎么分，我自己判断至少有三个层次，即技法层次，艺术层次，“道”的层次；如果去对比的话，就像山脚、山腰和山顶，有似张怀瓘的能品、妙品、神品之分。当代虽也有人达到极高境界，但就整体而言大部分应还处在山脚。

我以为要致高度的话至少有两点是重要的，即须弄清楚为什么学书法及书法的本质。你是学古人书法的样子，还是通过古人书法的样子学古人的样子，这是完全不同的两个取向。学古人书法的样子，是属于技艺层面的，通过古人书法学古人的精神是超越技艺之上的。现在国家文化政策整个状况是越来越向中国传统文化的核心走，通过表面本质走，书法的发展一定会朝这个方向走的。因为这个本身就是真正的精神传承，从表面到本质。你学书法的要达到一个高度，书法本身技术甚至艺术方面的东西只是外在，它的本质在人的高度，人有多高，字就有多高。如果我们现在导向是通过书法修炼人的精神，是去传承百年海派所体现的“继往开来”内核，我觉得这个风气将来如果能起来的话，是会引领时代风潮的。如果都只学书法的外在美和技法华丽本身，长远看是立不起来的。对书法的本质的认知有一个过程。就像过去旅法汉学家熊秉真先生说“书法是中国文化核心的核心”，许多人不同意，有书法专业外的，也有书法专业内的。但我们应明白真正懂书法的人的观点应得到尊重与重视。就如《战国策》里扁鹊见秦武王的故事一样，你不能将专家的观点让外行去论断正确与否。我以为任何行业专家的意见一定是接近于本质的，也是相对可靠的。目前一个重要问题是要明晰和肯定书法本身的地位，这个不仅是学术研究者的任务，也是我们作为书法媒体的责任。当前若能于书法本身地位及其当前所处阶段达到较真切、准确的判断，那不光于当代书法，即对整个书法的发展都是有积极意义的。

当代技法方面有长足进步，但如果落于炫技，就如安于且得意处于“山脚”，无意、无力再往上攀登，那其高度是显而易见的。书法的技术性、艺术性以及“道”的层面就如登山，是在攀登中递进的，“高度”决定于心之所向与身体力行。也如“入帖”“出帖”，在不断的自我否定中完成自我升华。进而，也能在不断的“进”“出”与“取”“舍”过程中理解参悟到生命本身的价值和意义。

杨勇：



上海市协请我来谈这两个题目其实有一个原因，我2014年写了一篇文章，是关于新时期上海书法创作的述评，今年马上要召开的2016上海书学讨论会，我写了新时期上

海篆刻述评，两篇文章都是侧重于数据分析。像很多朋友一样，我原先对上海书法篆刻创作的状况不是特别了解，只是到外地去出差或采访时能听到一些朋友主观式的感受。这次把这两个方面的数据做了分析对比之后，有了一些比较清晰的感受。

感触比较深的就是，直到2014年底，上海书协40岁以下的中国书协会员是不足15人，而55岁以上所占的会员的比例是非常高的。说明不管是中国书协举办的学术论坛还是中国书协主办的展览，上海通过这两个渠道加入中国书协的年轻人是非常少的，30岁左右的青年更少。刚才孙慰祖老师也提到，30、40岁以下的上海作者在全国来说是偏弱弱的状态。我记得2014年在论文里面还提了一点建议，就是要加强上海高校在高等书法教育这方面的投入。不要说跟北京相比，跟江浙一带其他的省市比，上海在书法高等教育这方面是非常弱的。最近几年在各方努力之下，比如华东师大设了一个书法人才培养的点，引进了几位老师，不断培养研究生，情况有所改观。但是这些学生毕业之后会不会留在上海仍是个问题，毕竟上海现在生存压力非常大。如果留在上海，将来作为上海书法篆刻创作的新生力量是不错的，如果他要到其他省市就业，以后就不会代表上海来参加全国性的活动。我觉得不仅仅是书协，整个社会应该在这方面有所思考。因为对我们从事书法这个专业工作的人或者说喜欢书法的爱好者的来说，我们把书法看得很高、很神圣，但年轻人首先要上海能生存下来，而且还要有比较体面的工作，衣食没有后顾之忧才能投入更多的精力。

篆刻创作方面，1989年全国篆刻展的时候，上海获奖的占全国的四分之一，到2008年第六届的时候占到14.5%，主要原因在于篆刻学习资源的平均化，这个冲击也是很大的。再看西泠大展，1987年第一届展览的时候，上海的获奖比例占到40%以上，到了2010年第七届的时候获奖百分比就是个位数了，这个也是一个趋势。如果从数据来分析，上海、北京、浙江这几个省市来比较的话，西泠印社社员浙江最多，占到39%，其次就是上海，占到20.9%，北京只有6.6%。这个人数里面我觉得可能50岁以上比较卓有成就的篆刻家占得会比较多。怎样激励青年书法和篆刻的创作者把更多的精力投入到书法篆刻上，我觉得这个需要上海书协和整个社会一起来共同努力。

徐正谦：



因为参加了全国第八届新人新作展的评选，主持人希望我谈谈征稿和评选问题，我就冒昧说几句。刚才说到书法展到底是作者自由投稿好一点，还是由地方书协选送好一点，我觉得二者有利有弊。以前全国书法展确实是由地方书协选送的，自由投稿的改革由全国中青展开始，我是全国第三届中青展自由投稿而获奖的，在那个年代由书协推荐的话可能轮不上我。我想在这做一个简单的测试，大家撇开成见，赞成作者可以自由投稿和赞成由地方书协选送作品的各自举手。从这个举手的情况来看，恐怕还是赞成自由投稿的人数多。以目前来说，如果认为中国书协还是非常官僚，恐怕不符合事实。其实据我了解，中国书协对基层的情况很清楚，是摸过底的，和很多基层作者就投稿方式沟通过。而全国大展全部由中国书协一次评选，确实工作量太大，难免有疏漏有遗憾有粗糙的地方。但是由地方书协选送，完全公

正而没有人情因素恐怕很难做到。即使能够做到，也应该问一下，全国27个省、市、自治区的书协领导都是因为字写得好才选上的吗？如果我们承认这个客观事实，那又怎么能够保证每个地方书协主席团的眼光都很专业，一定能客观准确地把握优秀作品选上来呢？所以这是两个难的问题，没有标准答案，还是让中国书协来“顶层设计”吧。

全国八届新人新作展共收到全国各地的来稿35600件左右，13个评委分成4个组，两天时间是初评，平均每个组要分到9000件左右。一组跟两组还得交叉，要把对方淘汰下来的作品再看一遍，第三组和第四组同此。所以每个组两天要看17000多件作品，落实到每件作品上的时间咱们可以算。初评结束后各个组要自我淘汰必须的比例，再由全体评委计票器打票，根据得票的多少选出前面350多位。后面还有文字审读内容审读草法篆隶法审读，之后各组还得交叉审读等等，程序很多。最后评选结果出来，当天晚上就上网发布，这就杜绝了任何层面的人物来说情。所以说，这一届的中国书协在公正、公平、客观、透明评选方面做了很多具体、细致的工作，在公正、公平、可观、透明上确有成效，应该肯定。至于经过这个程序评出来的作品可能面面俱到而相对平庸，可能一些有想法较独特的作品很难经过如此复杂的多方面筛选，就有待以后的再创新改进了。

潘善助：



上海市第九届书法篆刻大展昨天已经隆重开幕了，参加开幕式的人数可以说是空前的热烈。为了进一步使这次大展的活动更具学术性和影响力，也为了进一步把我们上海市书法篆刻大展这个品牌做强做大，上海市书法家协会在这里举办学术论坛。围绕大展开展学术论坛我们还是第一次。周志高主席提出了书法大展主旨的问题，我们怎样来办这个展览。他也讲到了作为书法家修养的提升，包括书法展览会如何使个性鲜明的作品能够在展览会上充分的展现。也讲到了如何充分调动书协各个门类层次的工作积极性。戴小京老师主要是阐述了我们的上海所拥有的书法文化资源，比其他省还要好一些，这个我也是有体会的。我们现在跟其他省秘书长在交流的时候，比如活动经费，很多省都不及我们。方法和功夫对书法水平的提高都是非常重要的。

刚才周老师和戴老师讲的都是在理性地分析我们上海书法到底处于怎样的状态，我觉得我们需要勇气来看到自己的不足，我们看到自己的不足不是为了泄气，而是为了重振旗鼓。我们看到周慧珺老师担任主席以后就提出要重振海派雄风的口号，这个口号的提出到现在已经18年，到什么时候我们的地位可以得到根本性的改变，确实需要我们广大书法工作者一起来努力。



孙慰祖老师先是回顾了1973年的状况，这就形成了历史上的比较，从历史学的角度来分析上海篆刻的发展演变。他提出了我们上海不能固步自封，一定要扩大视野，站在中国篆刻的高度，来重新提升我们上海的篆刻水平。在这里我可以向大家报告一个明年我们书协的计划，计划准备举办上海篆刻艺术展，我们通过一定的条件设置和程序的设计，以邀请和甄选相结合的形式把我们的篆刻队伍全面呈现出来。在这个基础上，我们再冷静理性地分析我们上海篆刻到底处于什么状态，我们的长处是什么，我们的弱点又是什么。

评审工作是整个书法展览的一个指挥棒，每一次的评审结果如何就会影响到下一次的征稿。评审工作的公正、客观必须有三个方面组成：第一个就是程序要规范，要公正，要合理。第二个就是评委构成要合理，到底哪些人可以作为评委，创作水平到什么高度了，有什么得奖和入展的记录。把评委构成做完以后，第三是很难的一点，就是评委的人格魅力，这要考验他本身的定力了。李静老师刚才有很好的建议。

郭舒权老师有几句话我把它记下来了，学习书法不能只找“儿子”，要找“老子”，强调了学习经典，挖掘经典的重要。同时又讲没有流行就没有时代，流行如何成为流传，这个就强调了创新。当前存在着书风同质化的现象。如果回顾一下，现代上海书家都是同城的，年龄也差不多，但是每一个人写出的作品，还是有区别的，一眼就可以辨出哪个是沈尹默先生的字，哪个是白蕉先生的字。现在的情况是倒过来，叫异城同质了，这个就有一个问题，也可能是大规模的高级别的大展带来的一个负效应，因为以前没有这种大规模的交流和展览。所以书法家个体如何在这个背景下面寻找符合自己本体的，最能发挥艺术个性风格的道路，是非常重要的。

孙稼阜先生讲人有多高，字有多高，因为这个词是徒手行为的结果，人怎么想就会怎么写，我们不能光学古人的技法，要进一步的超越，学习古人的精神。习近平总书记在第十次全国文代会上的报告，把作品分成四类，一类是艺术作品，第二类叫优秀作品，第三类叫杰出作品，第四类叫不朽作品，作为书法家，就是要努力创作更多的优秀作品。杨勇先生这两年花了大量的时间来收集相关的数据，写出了两篇高质量的论文。我们书协其实到现在为止，也围绕上海的书法创作、篆刻创作、学术和教育分别写了几篇论文。我们事务性工作的开展是要基于学术理性的思考基础之上的，这样的工作可能会更有效性。他也提出要关注我们上海高等书法专业教育。从大学资源上讲，上海在全国是紧随北京之后，第二名是没有问题的。但是高等书法的本科开设，全国有100多所高校在招收书法本科学生，上海现在只有上海师范大学一所。研究生的教育目前有华东师范大学和上海师范大学，上海大学今年刚刚开始招收书法的研究生，也就是说上海高等书法专业教育确实是比较落后，或者是极其落后的，这也是影响我们上海书法高度的一个非常重要的原因。华东师范大学艺术研究所是上海文联推进的一个项目，上海文联非常重视，拿出了200万元人民币与华东师范大学共同建设华东师范大学书法专业。

海上墨韵——上海市第九届书法篆刻大展入展名单

特邀作品	优秀奖作品	张敏鹿 顾士伟 蒋元林 郑小云 张正宣 赵德成 金恺承 沈张灯 朱海峰 任纪峰 周璟 方熙
周慧珊 韩天衡 黄陈伟 蒋英坚 秦高荣 赵正科 陈集云 谢贵民 朱海峰 任纪峰 周璟 方熙	祝成武 赵伟平 李志坚 唐超良 张连荣 张连荣 黄小虎 徐峥嵘 胡文科 黄青丽	王梦石 沈杰 唐超良 唐超良 李溢 季溢 冷晓林 刘炜 谢诗奇 左榕锋
董洪智 杨建臣 沈黎 卢国联 李晨 糜晓鸣 陆天艳 施斌 许哲 张舒	董洪智 杨建臣 沈黎 卢国联 李晨 糜晓鸣 陆天艳 施斌 许哲 张舒	张凯羽 朱涛 周炜曼 孙燕平 任有志 毛芝莉 张宏杰 陈志轩 陈少君 陆洁
张凯羽 朱涛 周炜曼 孙燕平 任有志 毛芝莉 张宏杰 陈志轩 陈少君 陆洁	张凯羽 朱涛 周炜曼 孙燕平 任有志 毛芝莉 张宏杰 陈志轩 陈少君 陆洁	朱晓荣 矫健 卢俊杰 高建平 张耀伟 张明强 蔡永平 姚强 吴志国 冯国麟 舒秀琴 林根 董正喜 左建国 王治 吴运友 叶玉萍 刘宝民 曹春明 刘万利 曾蓓莉 姜道峰 苏奎 徐春辉 朱杰君 孙吉 胡顺河 李侠 杜婧 徐俊峰 林浩宇 沙虎 林玲 陈建胜 李大旺 林锁 李大明 薛俊逸 吴伟
张洁明 郭达 叶克福 江理平 何柏青 姚强 吴志国 冯国麟 舒秀琴 林根 董正喜 左建国 王治 吴运友 叶玉萍 刘宝民 曹春明 刘万利 曾蓓莉 姜道峰 苏奎 徐春辉 朱杰君 孙吉 胡顺河 李侠 杜婧 徐俊峰 林浩宇 沙虎 林玲 陈建胜 李大旺 林锁 李大明 薛俊逸 吴伟	提名奖作品	
郭达 叶克福 江理平 何柏青 姚强 吴志国 冯国麟 舒秀琴 林根 董正喜 左建国 王治 吴运友 叶玉萍 刘宝民 曹春明 刘万利 曾蓓莉 姜道峰 苏奎 徐春辉 朱杰君 孙吉 胡顺河 李侠 杜婧 徐俊峰 林浩宇 沙虎 林玲 陈建胜 李大旺 林锁 李大明 薛俊逸 吴伟	陈晓 侯学洲 卢玮 罗伟晟 童猛 王黎 张良 金良良 许耕研 张铭 钟婷	
	入展作品	
	黄仲达 陈璠君 田金生 盛庆庆 胡卫平 马双喜 刘庆荣 郑永明 周敬浩 田文蕙 吴福宝 王复耕 汤其根 黄世钊 金小萍 王俭	
	监委作品	
	潘善助 孙稼阜	